

DOI: 10.18572/2072-4160-2021-3-25-31  
 УДК 347.2.3  
 ББК 67.404

# Гражданско-правовой оборот наркотиков и способы защиты прав его участников

**Михайлова Екатерина Владимировна,**

ведущий научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, доцент (г. Москва)  
*e.v.mihailova@bk.ru*

**Цель:** преодоление пробела в научных исследованиях и законодательном регулировании легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, способах и формах защиты прав их участников, определение правового режима и оборотоспособности наркотических средств и психотропных веществ как объектов гражданского права, видов и природы гражданских правоотношений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, способов и форм защиты прав их участников.

**Задача:** анализ теоретических и законодательных основ легального гражданско-правового оборота наркотических средств и психотропных веществ, способов и форм защиты прав его участников.

**Методологическая основа исследования:** научно-аналитический подход, нормативный анализ, формально-юридический подход.

**Выводы:** определено понятие, признаки, оборотоспособность и правовой режим наркотических средств и психотропных веществ как объектов гражданского оборота, классифицированы правоотношения в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, показано влияние их правовой природы на способы и процессуальные формы защиты прав их участников.

**Научная значимость** состоит в выявлении факторов, обуславливающих специфику гражданско-правового оборота наркотических средств и психотропных веществ и процессуальные особенности защиты прав его участников.

**Практическая значимость** заключается в предложениях по совершенствованию гражданского и гражданско-процессуального законодательства, регулирующего легальный оборот наркотических средств и психотропных веществ, и защиты прав его участников.

**Ключевые слова:** объект гражданского права, гражданский оборот, частноправовое отношение, публично-правовое отношение, администрирование гражданского оборота, правовой режим объектов гражданских прав, оборотоспособность, наркотики, наркотические средства и психотропные вещества, лицензирование, государственная монополия, защита прав участников легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство.

## The Civil Law Circulation of Drugs and Means of Protection of Rights of Parties Thereto

**Ekaterina V. Mikhaylova**

Leading Research Scientist of the Department of Civil Law, Civil and Arbitral Procedure of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences  
 LL.D., Associate Professor (Moscow)

**Purpose:** bridging the gap in scientific research and legislative regulation of the legal circulation of narcotic drugs and psychotropic substances, methods and forms of protecting the rights of their participants, determining the legal regime and the circulability of narcotic drugs and psychotropic substances as objects of civil law, types and nature of civil legal relations in the field of legal turnover of narcotic drugs and psychotropic substances, methods and forms of protecting the rights of their participants.

**Task:** analysis of the theoretical and legislative foundations of the legal civil law turnover of narcotic drugs and psychotropic substances, methods and forms of protecting the rights of its participants.

**Methodological basis of the research:** scientific and analytical approach, normative analysis, formal legal approach.

**Conclusions:** the concept, signs, turnover capacity and legal regime of narcotic drugs and psychotropic substances as objects of civil circulation are defined, legal relations in the field of legal circulation of narcotic drugs and psychotropic substances are classified, the influence of their legal nature on the methods and procedural forms of protecting the rights of their participants is shown.

**The scientific relevance** lies in identifying the factors that determine the specifics of the civil law turnover of narcotic drugs and psychotropic substances and the procedural features of protecting the rights of its participants.

**The practical relevance** lies in proposals for improving the civil and civil procedural legislation regulating the legal circulation of narcotic drugs and psychotropic substances and protecting the rights of its participants.

**Keywords:** object of civil law, civil turnover, private law relations, public law relations, administration of civil turnover, legal regime of objects of civil rights, turnover capacity, drugs, narcotic drugs and psychotropic substances, licensing, state monopoly, protection of the rights of participants in the legal turnover of narcotic drugs and psychotropic substances substances, civil proceedings, administrative proceedings.

DOI: 10.18572/2072-4160-2021-3-25-31  
 УДК 347.2.3  
 ББК 67.404

# Гражданско-правовой оборот наркотиков и способы защиты прав его участников

**Михайлова Екатерина Владимировна,**

ведущий научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, доцент (г. Москва)  
*e.v.mihailova@bk.ru*

**Цель:** преодоление пробела в научных исследованиях и законодательном регулировании легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, способах и формах защиты прав их участников, определение правового режима и оборотоспособности наркотических средств и психотропных веществ как объектов гражданского права, видов и природы гражданских правоотношений в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, способов и форм защиты прав их участников.

**Задача:** анализ теоретических и законодательных основ легального гражданско-правового оборота наркотических средств и психотропных веществ, способов и форм защиты прав его участников.

**Методологическая основа исследования:** научно-аналитический подход, нормативный анализ, формально-юридический подход.

**Выводы:** определено понятие, признаки, оборотоспособность и правовой режим наркотических средств и психотропных веществ как объектов гражданского оборота, классифицированы правоотношения в сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, показано влияние их правовой природы на способы и процессуальные формы защиты прав их участников.

**Научная значимость** состоит в выявлении факторов, обуславливающих специфику гражданско-правового оборота наркотических средств и психотропных веществ и процессуальные особенности защиты прав его участников.

**Практическая значимость** заключается в предложениях по совершенствованию гражданского и гражданско-процессуального законодательства, регулирующего легальный оборот наркотических средств и психотропных веществ, и защиты прав его участников.

**Ключевые слова:** объект гражданского права, гражданский оборот, частноправовое отношение, публично-правовое отношение, администрирование гражданского оборота, правовой режим объектов гражданских прав, оборотоспособность, наркотики, наркотические средства и психотропные вещества, лицензирование, государственная монополия, защита прав участников легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство.

## The Civil Law Circulation of Drugs and Means of Protection of Rights of Parties Thereto

**Ekaterina V. Mikhaylova**

Leading Research Scientist of the Department of Civil Law, Civil and Arbitral Procedure of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences  
 LL.D., Associate Professor (Moscow)

**Purpose:** bridging the gap in scientific research and legislative regulation of the legal circulation of narcotic drugs and psychotropic substances, methods and forms of protecting the rights of their participants, determining the legal regime and the circulability of narcotic drugs and psychotropic substances as objects of civil law, types and nature of civil legal relations in the field of legal turnover of narcotic drugs and psychotropic substances, methods and forms of protecting the rights of their participants.

**Task:** analysis of the theoretical and legislative foundations of the legal civil law turnover of narcotic drugs and psychotropic substances, methods and forms of protecting the rights of its participants.

**Methodological basis of the research:** scientific and analytical approach, normative analysis, formal legal approach.

**Conclusions:** the concept, signs, turnover capacity and legal regime of narcotic drugs and psychotropic substances as objects of civil circulation are defined, legal relations in the field of legal circulation of narcotic drugs and psychotropic substances are classified, the influence of their legal nature on the methods and procedural forms of protecting the rights of their participants is shown.

**The scientific relevance** lies in identifying the factors that determine the specifics of the civil law turnover of narcotic drugs and psychotropic substances and the procedural features of protecting the rights of its participants.

**The practical relevance** lies in proposals for improving the civil and civil procedural legislation regulating the legal circulation of narcotic drugs and psychotropic substances and protecting the rights of its participants.

**Keywords:** object of civil law, civil turnover, private law relations, public law relations, administration of civil turnover, legal regime of objects of civil rights, turnover capacity, drugs, narcotic drugs and psychotropic substances, licensing, state monopoly, protection of the rights of participants in the legal turnover of narcotic drugs and psychotropic substances substances, civil proceedings, administrative proceedings.

Гражданско-правовой оборот является сферой с ограниченным контролем со стороны государства. Традиционно в качестве основного его начала называют диспозитивность, понимаемую как свободу распоряжения правами и обязанностями, автономии воли и имущественную самостоятельность участников гражданско-правовой деятельности.

В области реализации частного права и удовлетворения индивидуальных интересов лиц государство по большей части отдает полномочия их обладателям — субъектам частного права. Говорить о полной диспозитивности при этом нельзя — границей свободы выступает необходимость соблюдать действующее российское законодательство и не нарушать права других лиц. Однако степень участия государства как контролирующего субъекта в гражданском обороте все же несравнимо меньше, чем в уголовной сфере и сфере административного управления.

В основном государственные контрольные функции в гражданском обороте сводятся к государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, а также к определению объектов, ограниченных или изъятых из гражданского оборота. Кроме того, государственное управление в гражданско-правовой сфере проявляется в так называемом «администрировании гражданского оборота», под которым понимают сочетание власти одной из сторон договора и согласие обеих сторон на его заключение<sup>1</sup>.

Ограничение в гражданском обороте отдельных категорий вещей было известно еще дореволюционному законодательству. Как писал великий русский правовед Е.В. Васильковский, «не всякая вещь состоит в гражданском обороте, то есть способна подлежать власти частных лиц... Государственная власть нередко по разным политическим, общественным и религиозно-нравственным соображениям не допускает частного обладания известными видами вещей... Кроме вещей, совершенно изъятых из оборота, существуют еще такие, обладание и пользование которыми ограничено для частных лиц в том или ином отношении. Сюда принадлежат, например, иконы, которые не продаются с публичного торга, и не могут состоять в собственности у нехристиан; оружие, патроны, мины, порох и т.п. Все эти и подобные им ограничения излагаются в специальных уставах и рассматриваются в полицейском праве»<sup>2</sup>.

В ст. 129 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГК РФ) закреплено, что объекты гражданских прав могут свободно отчуж-

даться и переходить от одного лица к другому, если они не ограничены в обороте. Ограничение оборота отдельных объектов может быть установлено законом и предусматривать совершение сделок по специальному разрешению либо определение круга лиц, которым могут принадлежать данные объекты.

Кроме этого, отдельные объекты могут быть полностью исключены из гражданского оборота.

Как правильно отмечают в литературе, основными свойствами объектов гражданского оборота являются: наличие меновой стоимости, способность к денежной оценке, способность отчуждения от одного субъекта к другому<sup>3</sup>.

К объектам гражданских прав, ограниченным в обороте, а в отдельных случаях и исключенным из него, относятся наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры (далее по тексту — наркотики), аналоги наркотических средств и психотропных веществ. Представляется верным суждение о том, что указанные объекты гражданского оборота вполне отвечают понятию «вещь»<sup>4</sup>.

Применительно к наркотикам следует говорить как об их ограниченной оборотоспособности, так и об особом правовом режиме. Ученые справедливо разграничивают эти категории, указывая, что оборотоспособность означает наличие или отсутствие способности быть объектом правового оборота, а термин «правовой режим» отражает законодательно установленные возможности и долженствования субъектов по отношению к тем или иным объектам<sup>5</sup>.

В Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (далее по тексту — Закон № 3-ФЗ) закреплен перечень наркотиков, подлежащих контролю в Российской Федерации, включающий три списка. Часть из них включена в список наркотиков, оборот которых в нашем государстве запрещен, за исключением случаев, установленных законом, например, в целях производства на их основе ненаркотических средств (Список I); другие — в список наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, оборот которых ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля (Список II) и в список наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, ограниченных в обороте, но в отношении которых некоторые меры государственного контроля в определенных случаях могут быть исключены (Список III). Пере-

<sup>3</sup> Криволапова Л.В. Правовая специфика гражданского оборота // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2012. № 6 (38). С. 245.

<sup>4</sup> Невирко А.Д. Понятие и классификация наркотических средств в легальном обороте // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 1 (22). С. 150.

<sup>5</sup> Винниченко Ю.В. Оборотоспособность и правовой режим объектов гражданских прав: соотношение понятий // Известия Байкальского государственного университета. 2013. № 6 (92). С. 118.

<sup>1</sup> Алексей П.В., Васин В.Н. Администрирование гражданского оборота // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 6. С. 88.

<sup>2</sup> Васильковский Е.В. Учебник гражданского права. Выпуск 1. Введение и общая часть. С.-Петербург, 1894. С. 76–77.

чень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров утверждается Правительством Российской Федерации.

Таким образом, можно говорить не только об ограничении оборота наркотиков, но и об администрировании этой сферы гражданского оборота.

Как видно, даже запрещенные к обороту наркотики в отдельных, закрепленных в законодательстве случаях могут выступать объектами гражданских прав. Например, по назначению врача в медицинских целях, в случае их уничтожения и др.

Следовательно, можно говорить о легальном<sup>6</sup> и нелегальном обороте<sup>7</sup> указанных объектов гражданских прав. Отдельные авторы даже полагают, что гражданско-правовые нормы, регулирующие оборот наркотиков должны образовать специальный раздел гражданско-правового института объектов гражданских прав<sup>8</sup>.

На наш взгляд, следует согласиться с мнением о том, что легальный оборот наркотиков в медицинских и научно-исследовательских целях первичен, а деятельность правоохранительных органов — вторична и направлена на пресечение правонарушений в данной сфере<sup>9</sup>.

Оборот наркотиков регулируют Конституция Российской Федерации, международные договоры Российской Федерации, нормативные акты антинаркотической направленности и нормативные правовые акты, устанавливающие ответственность за незаконную деятельность с наркотическими средствами и психотропными веществами, а также устанавливающие пределы деятельности субъектов в данной сфере<sup>10</sup>. При этом современное рос-

сийское законодательство, регулирующее оборот наркотиков, имеет явный уголовно-правовой уклон, тогда как акты гражданского законодательства часто даже не называются в числе источников «антинаркотического права»<sup>11</sup>.

Однако легальный оборот наркотиков имеет огромное социальное значение, его гражданско-правовое регулирование должно обладать известной спецификой в связи с особым правовым режимом наркотиков, но при этом быть достаточно подробным и обязательно включать вопросы защиты прав субъектов этой деятельности.

В настоящее время гражданское и гражданско-процессуальное законодательство не имеют специальных норм, регулирующих легальный оборот наркотиков, а также норм процессуального характера, регламентирующих порядок рассмотрения гражданских дел по спорам в сфере легального оборота наркотиков.

При этом гражданские правоотношения, объектами которых выступают наркотики, существуют наряду со всеми прочими видами гражданских правоотношений, имеют свои основания возникновения, содержание, развитие. Соответственно, субъективные гражданские права и законные интересы участников правоотношений, связанных с легальным оборотом наркотиков, так же как и во всех прочих видах гражданских правоотношений, могут быть нарушены и требовать применения мер защиты.

Прежде всего необходимо раскрыть общие теоретические основы защиты нарушенных гражданских прав и законных интересов. Гражданское законодательство включает в себя различные по своей правовой природе нормы.

С одной стороны, общие положения ГК РФ провозглашают равенство всех участников гражданских правоотношений. В ст. 124 ГК РФ прямо установлено, что Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования участвуют в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с прочими субъектами гражданского права — гражданами и юридическими лицами. К публично-властным субъектам, участвующим в гражданских правоотношениях, применяются положения о юридических лицах.

Признак равенства и самостоятельности участников спорного правоотношения взят за основу и в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36

<sup>6</sup> Ст. 1 Закона № 3-ФЗ определяет оборот наркотических средств, психотропных веществ как разработку, производство, изготовление, переработку, хранение, перевозку, пересылку, отпуск, реализацию, распределение, приобретение, использование, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, уничтожение наркотических средств, психотропных веществ, разрешенные и контролируемые в соответствии с законодательством Российской Федерации; а оборот их прекурсоров как разработку, производство, переработку, хранение, перевозку, пересылку, отпуск, реализацию, приобретение, использование, ввоз на территорию Российской Федерации, вывоз с территории Российской Федерации, уничтожение прекурсоров, разрешенные и контролируемые в соответствии с законодательством Российской Федерации.

<sup>7</sup> Ст. 1 Закона № 3-ФЗ определяет незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров как оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, осуществляемый в нарушение законодательства Российской Федерации.

<sup>8</sup> Болотин В.С. К вопросу о содержании понятия гражданского оборота наркотических средств и психотропных веществ // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. № 4. С. 105.

<sup>9</sup> Комиссарова Е.Г., Шатилов С.Н. Номинация наркотических средств и психотропных веществ в сфере легального имущественного оборота // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2 (32). С. 10.

<sup>10</sup> Макеева Н.В. Современное состояние законодательства, регулирующего оборот наркотических средств и психотропных веществ // Академическая мысль : сетевое издание. 2018. № 3 (4). С. 57.

<sup>11</sup> Абрамов А.Ю., Косолапова Н.В., Михайлова Ю.В. Современное российское законодательство в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2014. Т. 22. № 2. С. 11–12.

«О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» отмечено, что публичные правоотношения — это не основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников отношения, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику. Таким образом, частноправовые отношения есть отношения равных субъектов, публично-правовые отношения являются отношениями власти и подчинения.

С другой стороны, критерий равенства находит выражение далеко не во всех правоотношениях, возникающих на основе норм гражданского законодательства. Так, в ГК РФ содержатся нормы о принудительном изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд, неиспользуемых земельных участков. Поскольку и решение об изъятии земельного участка, и условия изъятия, и выкупная цена участка определяются по решению уполномоченного органа публичной власти в одностороннем порядке, данные отношения нельзя назвать частноправовыми. Имеющими публично-правовую природу являются также отношения в сфере пенсионного и иного социального обеспечения, предоставления государственного и муниципального жилья по договору социального найма, а также все прочие отношения, хотя и регулируемые нормами гражданского законодательства, но основанные на власти и подчинении.

Спорным является вопрос о правовой природе отношений в сфере прав на недвижимое имущество. Учитывая то, что право собственности на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации, данные отношения имеют публично-правовой характер. Однако Конституционный Суд Российской Федерации, решая вопрос о возможности рассмотрения споров о правах на недвижимое имущество третейскими судами, разграничил сделку с недвижимым имуществом и правоотношение по государственной регистрации перехода права собственности<sup>12</sup>.

Вопрос о частной или публичной природе правоотношения имеет принципиальное значение для

определения применимых способов и форм защиты прав его участников.

Частноправовые отношения, основанные на равенстве сторон, допускают как применение государственного способа защиты нарушенных прав в форме гражданского или арбитражного судопроизводства, так и частноправовую защиту в форме третейского разбирательства.

Напротив, публично-правовые отношения допускают исключительно государственную защиту нарушенного права и рассмотрение спора в порядке гражданского, арбитражного или административного судопроизводства.

Публично-правовые конфликты рассматриваются и разрешаются судами общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства и арбитражными судами по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений по процессуальным правилам, имеющим существенные отличия от правил искового производства и третейского разбирательства, предназначенных для дел частноправовой природы. Эти отличия заключаются прежде всего в роли суда, рассматривающего дело: в исковом производстве и третейском разбирательстве процессуальная активность суда минимальна, по общему правилу суд не может выходить за пределы заявленных сторонами требований и возражений, а также их доводов. В административном судопроизводстве и производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражном процессе, суд процессуально активен, может в интересах законности выйти за пределы заявленных требований и доводов. Второе принципиальное различие в процедуре рассмотрения частноправовых и публично-правовых конфликтов заключается в распределении обязанностей по доказыванию: исковое производство основано на состязательности, в соответствии с которой каждая сторона правового конфликта должна самостоятельно доказать наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений. Напротив, в административном судопроизводстве и производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, бремя доказывания соответствия закону оспариваемых действий, бездействия или решения возлагается на орган или должностное лицо, совершившее оспариваемое действие (бездействие) или принявшее оспариваемый акт. Кроме того, не во всех случаях в делах публично-правового характера возможно примирение сторон.

Какова же правовая природа отношений в сфере легального оборота наркотиков?

Очевидно, что установление мер государственного контроля в рассматриваемых правоотноше-

<sup>12</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации».

ниях обуславливает их публично-правовые черты. При этом надо учитывать, что контроль может проявляться по-разному и неодинаково влиять на природу правоотношения.

Во-первых, государственный контроль в сфере легального оборота наркотиков может выражаться в установлении круга субъектов, которые вправе быть участниками оборота указанных объектов гражданских прав. В этом случае наличие соответствующего правового статуса и соответствие законодательно установленным требованиям позволяет выступать участником легального оборота наркотиков. Гражданские правоотношения, в которые эти субъекты правомочны вступать, будут носить частноправовой характер (купля-продажа, производство и проч.). Напротив, отношения, связанные с оспариванием отказа уполномоченного органа власти о включении в число субъектов, которые вправе быть участниками оборота наркотиков, имеют публично-правовой характер и должны рассматриваться в порядке административного судопроизводства, по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации<sup>13</sup>. Следует иметь в виду, что в Российской Федерации действует государственная монополия на основные виды деятельности, связанные с оборотом наркотиков, культивирование наркосодержащих растений, разработку, переработку, производство, ввоз, вывоз, уничтожение наркотиков (ст. 5 Закона № 3-ФЗ). Тем не менее в отдельных случаях указанные виды деятельности могут осуществляться лицами, имеющими специальное разрешение.

Во-вторых, государственный контроль оборота наркотиков заключается в лицензировании данной деятельности (в частности, лицензированию подлежат все виды деятельности, связанные с оборотом запрещенных веществ). Гражданский кодекс закрепляет лицензирование отдельных видов гражданско-правовой деятельности (ст. 49 ГК РФ). К ним отнесена и деятельность по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивирование наркосодержащих растений (ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Большинство научных исследований вопроса лицензирования деятельности по обороту наркотических средств и психотропных веществ содержит только описание порядка получения лицензии. Однако лицу, обратившемуся в установленном по-

рядке за получением лицензии на вид деятельности, связанный с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, может быть в этом отказано по основаниям, предусмотренным действующим законодательством о лицензировании и ст. 11 Закона № 3-ФЗ. Ученые в основном ограничиваются указанием на то, что решение лицензирующего органа об отказе в выдаче лицензии может быть обжаловано соискателем лицензии в порядке, установленном законодательством<sup>14</sup>, но сам порядок не раскрывается. Между тем отказ в выдаче лицензии может быть оспорен в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Процессуальные особенности рассмотрения дел данной категории связаны с активной ролью суда, который вправе выйти за пределы как требований, так и доводов соискателя лицензии (административного истца), и обязанностью уполномоченного органа, отказавшего соискателю в выдаче лицензии, доказать соответствие своего решения законодательству Российской Федерации и обстоятельствам дела.

В-третьих, гражданско-правовые отношения могут возникать и в сфере незаконного оборота наркотиков. Эти отношения могут быть связаны с требованием о взыскании компенсации за вред, причиненной жизни и здоровью незаконным распространением наркотиков. Независимо от того, что виновное в незаконном производстве, сбыте или пересылке наркотиков лицо привлекается к установленной уголовной ответственности, к нему также могут быть применены и меры гражданско-правовой ответственности. В соответствии с нормой ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», дела по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, рассматриваются судами общей юрисдикции и подсудны районным судам, иски могут быть предъявлены истцом как по месту жительства ответчика, так и по месту своего жительства (п. 1, 2).

В делах о незаконном производстве, сбыте, пересылке наркотиков потерпевшим является государство, так как нарушены публичные интересы. Однако думается, что в роли потерпевших могут выступать лица, употребившие соответствующие наркотики. Во-первых, даже при сознательном их

<sup>13</sup> Глава 22 «Производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

<sup>14</sup> Абрамов А.Ю. Лицензирование деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Социальные аспекты здоровья населения : электронный научный журнал 2014. № 1 (35). С. 10.

употреблении здоровью и жизни причиняется вред, во-вторых, употребление наркотиков может быть неосознанным (ребенком, лицом под влиянием обмана и т.д.). Соответственно, потерпевший вправе предъявить гражданский иск о возмещении ему вреда, причиненного совершением преступления. Положения ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) имеют общий характер и не конкретизируют категорию «причиненный вред». В данной статье лишь указано, что возмещению подлежит имущественный вред. Это дает некоторым авторам основание полагать, что речь идет о возмещении вреда, причиненного имуществу потерпевшего. Но в цивилистической сфере понятием «имущественный вред» обозначается как вред, причиненный имуществу, так и любой другой вред, который подлежит денежной оценке, в том числе вред, причиненный жизни или здоровью гражданина. При рассмотрении этих дел суды учитывают финансовые затраты, понесенные в связи с пребыванием лица в медицинском учреждении, восстановлением здоровья, приобретением медицинских препаратов и лекарственных средств, а также моральный вред.

По общему правилу, гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 44 УПК РФ). Но это не единственная возможность.

Лицо, жизни и здоровью которого причинен вред незаконным производством, сбытом, пересылкой наркотиков, вправе обратиться в суд с самостоятельным иском о взыскании компенсации в рамках отдельного дела, рассматриваемого в порядке гражданского судопроизводства. При этом нужно иметь в виду, что рассмотрение данного требования будет невозможным до разрешения уголовного дела о привлечении лица к ответственности за незаконное производство, сбыт, пересылку наркотиков, поэтому производство по гражданскому делу будет приостановлено судом до вынесения приговора по уголовному делу (ст. 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Приговор по уголовному делу позволит определить надлежащего ответчика по делу гражданскому.

В случае, если иск о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью незаконными действиями по производству, сбыту, пересылке наркотиков предъявлен гражданином, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке искового производства.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации обратил внимание на то, что в случаях, когда лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает без цели сбыта наркотики, размеры которых не превышают указанный в законодательстве размер, содеянное может влечь административную ответственность (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами»). При этом нужно иметь в виду, что привлечение лица к административной ответственности осуществляется судом общей юрисдикции не в рамках административного судопроизводства, а по правилам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Резюмируя сказанное, следует отметить: наркотики являются одним из объектов гражданских прав и, соответственно, гражданского оборота. В отношении этих объектов действует ограничение оборотоспособности и особый правовой режим, а также государственная монополия. Можно говорить о легальном и нелегальном обороте наркотиков, причем в настоящее время наблюдается явный уклон законодательства в сторону противодействия нелегальному обороту. Учитывая огромное социальное значение легального оборота наркотиков в медицинских, научно-исследовательских и иных целях, необходимо усилить работу по совершенствованию гражданского и гражданско-процессуального законодательства, регулирующего легальный оборот наркотиков, порядок защиты прав субъектов этих правоотношений. Гражданские правоотношения, складывающиеся по поводу легального оборота наркотиков, могут иметь частноправовой или публично-правовой характер, что прямо влияет на порядок защиты прав их участников.

### Литература

1. Абрамов А.Ю. Лицензирование деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ / А.Ю. Абрамов // Социальные аспекты здоровья населения. 2014. № 1 (35). С. 14.
2. Абрамов А.Ю. Современное российское законодательство в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ / А.Ю. Абрамов, Н.В. Косолапов, Ю.В. Михайлова // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2014. Т. 22. № 2. С. 9–14.
3. Алексей П.В. Администрирование гражданского оборота / П.В. Алексей, В.Н. Васин // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 6. С. 88–90.
4. Болотин В.С. К вопросу о содержании понятия гражданского оборота наркотических средств и психотропных веществ / В.С. Болотин // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. № 4. С. 101–108.

5. Васьяковский Е.В. Учебник гражданского права. Вып. 1. Введение и общая часть / Е.В. Васьяковский. Санкт-Петербург : Изд. Юридического книжного магазина Н.К. Мартынова, комиссионера Государственной тип., 1894. 169 с.
6. Виниченко Ю.В. Оборотооспособность и правовой режим объектов гражданских прав: соотношение понятий / Ю.В. Виниченко // Известия Байкальского государственного университета. 2013. № 6 (92). С. 116–120.
7. Комиссарова Е.Г. Номинация наркотических средств и психотропных веществ в сфере легального имущественного оборота / Е.Г. Комиссарова, С.Н. Шатилович // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2 (32). С. 8–16.
8. Криволапова Л.В. Правовая специфика гражданского оборота / Л.В. Криволапова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2012. № 6 (38). С. 244–247.
9. Макеева Н.В. Современное состояние законодательства, регулирующего оборот наркотических средств и психотропных веществ / Н.В. Макеева // Академическая мысль. 2018. № 3 (4). С. 56–61.
10. Невирко А.Д. Понятие и классификация наркотических средств в легальном обороте / А.Д. Невирко // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 1 (22). С. 149–157.

### References

1. Abramov A.Yu. Litsenzirovanie deyatel'nosti, svyazannoy s oborotom narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veschestv [Licensing of Activities Involving the Circulation of Drugs and Psychotropic Substances] / A.Yu. Abramov // Sotsialny'e aspekty' zdorovya naseleniya — Social Aspects of Public Health. 2014. № 1 (35). S. 14.
2. Abramov A.Yu. Sovremennoe rossiyskoe zakonodatel'stvo v sfere oborota narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veschestv [Modern Russian Laws on the Circulation of Drugs and Psychotropic Substances] / A.Yu. Abramov, N.V. Kosolapov, Yu.V. Mikhaylova // Problemy' sotsialnoy gigieny', zdravookhraneniya i istorii meditsiny'. 2014. T. 22 — Issues of Social Hygiene, Healthcare and History of Medicine. 2014. Vol. 22. № 2. S. 9–14.
3. Aleksey P.V. Administrirovanie grazhdanskogo oborota [Administration of the Civil Circulation] / P.V. Aleksey, V.N. Vasin // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii — Bulletin of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2008. № 6. S. 88–90.
4. Bolotin V.S. K voprosu o soderzhanii ponyatiya grazhdanskogo oborota narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veschestv [On the Content of the Concept of the Civil Circulation of Drugs and Psychotropic Substances] / V.S. Bolotin // Srednerusskiy vestnik obschestvenny'kh nauk — Central Russian Bulletin of Social Sciences. 2011. № 4. S. 101–108.
5. Vaskovsky E.V. Uchebnik grazhdanskogo prava. Vy'p. 1. Vvedenie i obshchaya chast' [Civil Law Textbook. Issue 1. The Introduction and the General Part] / E.V. Vaskovsky. Sankt-Peterburg : Izd. Yuridicheskogo knizhnogo magazina N.K. Martynova, komissionera Gosudarstvennoy tip. — Saint Petersburg : Publishing house of the Legal Book Shop of N.K. Martynov, agent of the State Printing Office, 1894. 169 s.
6. Vinichenko Yu.V. Oborotospособnost i pravovoy rezhim obyektov grazhdanskikh prav: sootnoshenie ponyatiy [Conveyancing and the Legal Regime of Objects of Civil Rights: The Correlation of Concepts] / Yu.V. Vinnichenko // Izvestiya Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta — News of the Baikal State University. 2013. № 6 (92). S. 116–120.
7. Komissarova E.G. Nominatsiya narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veschestv v sfere legal'nogo imuschestvennogo oborota [Nomination of Drugs and Psychotropic Substances in the Sphere of Legal Property Turnover] / E.G. Komissarova, S.N. Shatilovich // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika — Legal Science and Law Enforcement Practice. 2015. № 2 (32). S. 8–16.
8. Krivolapova L.V. Pravovaya spetsifika grazhdanskogo oborota [The Legal Specifics of the Civil Circulation] / L.V. Krivolapova // Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta — News of the Orenburg State Agrarian University. 2012. № 6 (38). S. 244–247.
9. Makeeva N.V. Sovremennoe sostoyanie zakonodatel'stva, reguliruyushego oborot narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veschestv [The Modern State of Laws Regulating the Circulation of Drugs and Psychotropic Substances] / N.V. Makeeva // Akademicheskaya my'sl — Academic Thought. 2018. № 3 (4). S. 56–61.
10. Nevirko A.D. Ponyatie i klassifikatsiya narkoticheskikh sredstv v legal'nom oborote [The Concept and Classification of Drugs in the Legal Circulation] / A.D. Nevirko // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta FSKN Rossii — Bulletin of the Siberian Law Institute of the Federal Drug Control Service of Russia. 2016. № 1 (22). S. 149–157.